

Hà Nội, ngày 28 tháng 4 năm 2026

**BIÊN BẢN CUỘC HỌP THAM VẤN CHÍNH SÁCH
DỰ ÁN BỘ LUẬT HÌNH SỰ (SỬA ĐỔI)**

Thời gian: Bắt đầu từ 08h00' ngày 28/4/2026

Địa điểm: Hội trường 740 Trụ sở Bộ Công an số 96 Nguyễn Du, phường Cửa Nam, Hà Nội.

Thành phần Hội nghị:

- Đồng chí Thượng tướng Lê Văn Tuyền, Thứ trưởng Bộ Công an, Phó Trưởng ban soạn thảo dự án Bộ luật, chủ trì Hội nghị.

- Đại diện lãnh đạo Hội đồng Dân tộc của Quốc hội, đại diện lãnh đạo các Ủy ban của Quốc hội; đại diện lãnh đạo các bộ, cơ quan ngang bộ; đại diện lãnh đạo Tòa án nhân dân tối cao, Viện kiểm sát nhân dân tối cao; đại diện lãnh đạo Mặt trận Tổ quốc Việt Nam; Đại diện lãnh đạo Văn phòng Chủ tịch nước; đại diện lãnh đạo Ủy ban nhân dân thành phố Hà Nội; đại diện lãnh đạo Hội Luật gia Việt Nam, Liên đoàn Thương mại và Công nghiệp Việt Nam; đại diện lãnh đạo các cơ sở đào tạo: Đại học Luật Hà Nội, Đại học Luật Đại học quốc gia Hà Nội; đại diện lãnh đạo Công an các đơn vị, địa phương, các nhà trường, học viện trong Công an nhân dân.

- Thư ký Hội nghị: Đồng chí Thượng tá Ngô Đức Thắng, Phó Cục trưởng Cục Pháp chế và Cải cách hành chính, tư pháp Bộ Công an (V03).

Nội dung:

1. Đồng chí Thượng tá Ngô Đức Thắng, Phó Cục trưởng V03 tuyên bố lý do, giới thiệu đại biểu, thông qua Chương trình của Hội nghị và trình bày tóm tắt các chính sách của dự án Bộ luật Hình sự (sửa đổi);

2. Các đại biểu trao đổi, thảo luận và tham gia ý kiến đối với dự thảo hồ sơ chính sách dự án Bộ luật Hình sự (sửa đổi) – Đồng chí Trung tướng Phạm Công Nguyên, Cục trưởng V03 điều hành việc tham luận phát biểu ý kiến của các đại biểu.

a) Đồng chí Mai Thị Phương Hoa, Phó Chủ nhiệm Ủy ban Pháp luật và Tư pháp của Quốc hội

- Đây là cuộc họp quan trọng, bắt buộc theo quy định của Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật, kết thúc Hội nghị phải có biên bản cuộc họp theo đúng quy trình.

- Nhất trí với việc cần phải sửa đổi, bổ sung toàn diện Bộ luật Hình sự ở thời điểm hiện tại, có đầy đủ cơ sở chính trị, pháp lý và thực tiễn.

- Về chính sách 1, nhất trí với chính sách này, tuy nhiên, các điều kiện để loại trừ trách nhiệm hình sự, tạm hoãn truy cứu trách nhiệm hình sự phải được thiết kế chặt chẽ, đầy đủ.

- Về chính sách 5, việc bổ sung một số tội danh mới cần phải hết sức cân nhắc, cần phải tập hợp và thuyết minh rõ về cơ sở thực tiễn, có số liệu, tình hình kèm theo. Việc nội luật hóa các điều ước quốc tế cần phải được rà soát, nghiên cứu, đánh giá kỹ lưỡng, chỉ nội luật hóa vấn đề nào mà các điều ước quốc tế, thỏa thuận quốc tế bắt buộc phải hình sự hóa, những vấn đề khuyến khích hoặc bỏ ngỏ thì không hình sự hóa.

- Về chính sách 6, đề nghị làm rõ, thuyết minh rõ hơn về chính sách này, đây là việc làm nặng hơn trách nhiệm hình sự đối với pháp nhân thương mại, do đó, có làm ảnh hưởng đến chính sách của Đảng và Nhà nước về phát triển kinh tế tư nhân hay không.

b) Đồng chí Đỗ Đức Hồng Hà - Phó Chủ nhiệm Ủy ban Khoa học và Công nghệ của Quốc hội

- Nhất trí với việc sửa đổi, bổ sung toàn diện Bộ luật Hình sự, đánh giá cao dự thảo hồ sơ chính sách của Bộ luật Hình sự.

- Về quan điểm sửa đổi xuyên suốt, đề nghị bám sát vào chủ trương không hình sự hóa các quan hệ hành chính, dân sự.

- Về chính sách 1, hoàn toàn nhất trí, đây là quy định góp phần khắc phục tâm lý sợ sai, sợ trách nhiệm của cán bộ, công chức, tuy nhiên, các điều kiện để được loại trừ trách nhiệm hình sự, miễn trách nhiệm hình sự, miễn hình phạt phải được nghiên cứu và quy định chặt chẽ, rõ mục đích vì lợi ích chung, đã áp dụng đầy đủ tất cả các quy trình quản lý rủi ro.

- Về chính sách 2 và chính sách 5, vấn đề quy định về tài sản số và bổ sung các tội danh trên không gian mạng, tôi hoàn toàn nhất trí, đánh giá cao các nội dung dự kiến sửa đổi, bổ sung.

- Về Chính sách 3, nhất trí với việc bổ sung hình phạt lao động công ích.

- Về hồ sơ chính sách: Hồ sơ chính sách đã được chuẩn bị công phu, nghiêm túc, tuy nhiên, đề nghị tiếp tục rà soát, rà soát mạch hóa giữa các hành vi vi phạm hành chính với hành vi phạm tội trong lĩnh vực khoa học, công nghệ; bổ sung một số đánh giá đối với các chính sách cho dày dặn.

c) Đồng chí Đỗ Đức Hiền - Đại biểu QH, Ủy viên Ủy ban Pháp luật và Tư pháp của Quốc hội

- Một số nội dung cần phải đánh giá sâu hơn, đặc biệt là các tội về công nghệ cao.

- Các quy định về tài sản cần phải được làm rõ và thống nhất với Bộ luật Dân sự.

- Mỗi quan hệ giữa không truy cứu trách nhiệm hình sự, hoãn truy cứu trách nhiệm hình sự cần phải được làm rõ, tránh trùng lặp.

- Vấn đề tịch thu tài sản không qua thủ tục kết tội cần phải được nghiên cứu, tính toán để đưa vào Bộ luật Hình sự.

- Đề nghị nghiên cứu, rà soát kỹ lưỡng, không để chồng lấn trùng lặp giữa Bộ luật Hình sự với Luật Xử lý vi phạm hành chính, ví dụ như Điều 304 Bộ luật Hình sự, không rõ ranh giới nào để xử lý.

- Luật Tư pháp người chưa thành niên hiện nay đã được tách ra thành một luật mới, do đó, cần nghiên cứu, tính toán xem có sửa các quy định của Luật này để bảo đảm tính thống nhất hay không, vì có thể sẽ xuất hiện nhiều nội dung có thể phải sửa.

d) Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tối cao

- Về chính sách 1

- + Viện Kiểm sát quan tâm đến các vấn đề có liên quan đến chính sách 1 về tạm hoãn truy cứu trách nhiệm hình sự, miễn trách nhiệm hình sự..., trong đó, cần phải làm rõ trình tự, thẩm quyền, điều kiện, có được trừ vào thời hiệu truy cứu trách nhiệm hình sự hay không.

- + Việc miễn trách nhiệm hình sự qua quyết định không khởi tố vụ án hình sự cần phải cân nhắc, vì không thống nhất với Bộ luật Tố tụng hình sự và đẩy việc giảm nhẹ trách nhiệm hình sự lên thời điểm rất sớm.

- + Việc loại trừ trách nhiệm hình sự trong thực hiện các biện pháp nghiệp vụ của các cơ quan đấu tranh phòng, chống tội phạm, bảo vệ an ninh, trật tự đang mở rộng quá so với Quy định số 183, theo đó, Quy định này không áp dụng với công tác trinh sát, do đó, đề nghị rà soát, đánh giá cho phù hợp.

- Về Chính sách 2:

- + Tên của Chính sách 2 là chưa phù hợp, bao trùm cả chính sách 1 và chính sách 3.

- + Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “bỏ trốn”, đề nghị cân nhắc bỏ tình tiết này, vì đây là bản chất của tội phạm, đồng thời, trách nhiệm chứng minh tội phạm thuộc về cơ quan tố tụng.

- Về chính sách 3

- + Cân nhắc hình phạt lao động công ích, cần phân biệt rõ với hình thức lao động phục vụ cộng đồng áp dụng đối với người được hưởng án treo, đồng thời, có đánh giá về kết quả thực hiện lao động phục vụ cộng đồng để có cơ sở đưa ra hình phạt mới là lao động công ích.

- + Về biện pháp giám sát điện tử, Luật Tư pháp người chưa thành niên quy định đây là biện pháp ngăn chặn, trong khi đó, chính sách Bộ luật đang coi đây

là một biện pháp thi hành án là chưa thống nhất. Đồng thời, nếu là biện pháp thi hành án thì phải được quy định trong Luật Thi hành án hình sự.

- Chính sách 5:

+ Đề nghị nghiên cứu, bổ sung về cơ sở thực tiễn, cơ sở chính trị, cơ sở pháp lý để bảo đảm có đầy đủ căn cứ hình sự hóa các hành vi. Việc nội luật hóa cần phải nghiên cứu kỹ, không phải vấn đề gì cũng nội luật hóa mà phải được nghiên cứu, đánh giá, chỉ nội luật hóa các vấn đề bắt buộc.

+ Lượng hành vi hình sự hóa rất lớn, đề nghị thuyết minh rõ, đánh giá kỹ lưỡng vì tác động rất lớn đến quyền con người.

- Đề nghị nghiên cứu, bổ sung quy định về áp dụng hình phạt nhẹ hơn hình phạt thông thường và không truy cứu trách nhiệm hình sự có điều kiện khi có đủ một số điều kiện để bảo đảm thống nhất với các nội dung đang dự kiến xây dựng của Bộ luật Tố tụng hình sự (sửa đổi).

đ) Đại diện Liên đoàn Thương mại và Công nghiệp Việt Nam

- Chính sách 1: Các điều kiện tạm hoãn đang mơ hồ, đề nghị chỉ quy định các điều kiện định lượng, dễ chứng minh được, các điều kiện khác định tính như mang lại hiệu quả kinh tế, xã hội, phục vụ phát triển kinh tế, xã hội không quy định. Bên cạnh đó, đề nghị bổ sung quy định về việc nếu bồi thường toàn bộ thiệt hại thì xử lý như thế nào, nếu bồi thường được một phần thiệt hại thì xử lý như thế nào.

- Chính sách 2: Về mở rộng phạm vi chịu trách nhiệm hình sự của giai đoạn chuẩn bị phạm tội, cần đánh giá rất rõ, rất cụ thể.

- Chính sách 5:

+ Rất băn khoăn, trước đây, Bộ luật Hình sự đã bỏ tội kinh doanh trái phép, nhưng có một số hành vi tương đồng với tội kinh doanh trái phép lại đang được đề xuất bổ sung như hành vi thiết lập hệ thống để cung cấp trái phép dịch vụ phát thanh, truyền hình trên mạng internet.

+ Các hành vi về tiền ảo, tiền kỹ thuật số hiện nay còn chưa đầy đủ cơ sở pháp lý trong lĩnh vực chuyên ngành, do đó, chỉ nên hình sự hóa các hành vi này khi đã có đầy đủ cơ sở pháp lý trong lĩnh vực chuyên ngành để bảo đảm có chế xử lý.

+ Các hành vi về kiểm định, định giá, thẩm định đề nghị cân nhắc, đang mở rộng quá, rất dễ đánh đồng giữa hành vi phạm tội với việc sơ suất trong thực hiện nhiệm vụ chuyên môn.

+ Cần cân nhắc hình sự hóa hành vi sản xuất, buôn bán hàng kém chất lượng, chỉ hình sự hóa khi có hậu quả nghiêm trọng. Về bản chất, có thể xử lý hành vi này thông qua các tội danh khác trong Bộ luật Hình sự.

+ Đối với các hành vi gây mùi, độ rung, tiếng ồn vượt quá tiêu chuẩn, cần hết sức cân nhắc, chỉ hình sự hóa đối với các hành vi mang tính hệ thống, gây hậu quả nghiêm trọng.

- Chính sách 6: Hiện nay, ranh giới phạm tội giữa pháp nhân thương mại và cá nhân là chưa rõ ràng, rất mơ hồ, do đó, nếu mở rộng phạm vi chịu trách nhiệm hình sự của pháp nhân thương mại sẽ rất bất cập, do đó, đề nghị chỉ mở rộng khi đã hoàn thiện quy định tại Điều 75 và Điều 76 Bộ luật Hình sự. Bên cạnh đó, đề nghị cân nhắc vấn đề này, vì có thể gây tâm lý e ngại đối với các nhà đầu tư, do đó, đề nghị có đánh giá tác động rõ ràng, cụ thể.

e) Đồng chí Nguyễn Xuân Đạt, Phó Cục trưởng Thanh tra Chính phủ

Hoàn toàn nhất trí với ý kiến của các đồng chí đã phát biểu trước đó, có ý kiến gửi bằng văn bản sau cuộc họp này.

g) Đ/c Hoàng Anh, Phó cục trưởng Cục Pháp chế Bộ Quốc phòng

- Về chính sách 1, các nội dung sửa đổi, bổ sung là rất nhạy cảm, do đó, đề nghị phải quy định rõ, chặt chẽ các điều kiện, đặc biệt là quy định về miễn trách nhiệm hình sự.

- Về chính sách 3: Đề nghị mở rộng hình phạt tiền đối với các loại tội phạm có tính chất thu lợi bất chính.

- Về chính sách 5: Nhất trí cơ bản, tuy nhiên đề nghị rà soát đánh giá kỹ lưỡng, đầy đủ.

h) Phó Giáo sư, Tiến sỹ Trịnh Tiến Việt, Quyền Hiệu trưởng Trường Đại học Luật Đại học Quốc gia Hà Nội

- Đề nghị phải đặt chính sách 2 về các vấn đề nguyên tắc lên đầu.

- Về nguyên tắc xử lý tội phạm, cần quy định theo hướng xuyên suốt trong Bộ luật Hình sự là nghiêm trị trước, khoan hồng sau, đặt ra vấn đề về kỹ thuật lập pháp là quy định tất cả các vấn đề, tình tiết tăng nặng trước rồi mới đến giảm nhẹ.

- Các vấn đề về miễn, hoãn chịu trách nhiệm hình sự thuộc về tố tụng, có nên quy định trong Bộ luật Hình sự hay không.

- Về vấn đề bổ sung tình tiết tăng nặng không ăn năn hối cải, quanh co chối tội là không hợp lý, bởi đây là bản chất của tội phạm, đồng thời, quy định này là không phù hợp với nguyên tắc người phạm tội có thể thực hiện quyền im lặng và nguyên tắc nghĩa vụ chứng minh thuộc về cơ quan tố tụng.

- Dự kiến sẽ bổ sung một số tội đầy trách nhiệm chứng minh về phía người phạm tội thì có đúng không, đề nghị cân nhắc.

- Đề nghị bổ sung những trường hợp đương nhiên được coi là phòng vệ chính đáng, không cần xét đến tính tương xứng của hành vi, ví dụ như đêm tối có người lén vào nhà, mặc dù chưa có hành vi tấn công gì nhưng chủ nhà hoàn toàn

có thể có các biện pháp phòng vệ chứ không thể đợi người đột nhập tấn công trước sau đó xem mức độ tấn công như thế nào để tấn công lại cho phù hợp.

- Về mở rộng phạm vi chịu trách nhiệm hình sự của giai đoạn chuẩn bị phạm tội, đề nghị làm rõ mở rộng các tội nào, lý do mở rộng là gì.

- Về chính sách hình sự đối với pháp nhân thương mại. Hiện nay, khái niệm về tội phạm chưa rõ, chưa phân biệt giữa khái niệm tội phạm là cá nhân và tội phạm là pháp nhân thương mại.

- Về vấn đề hiệu lực áp dụng của Bộ luật Hình sự, hiện nay chưa rõ một người đã bị xét xử ở nước ngoài thì có bị tiếp tục xét xử theo pháp luật hình sự của Việt Nam hay không, do đó, đề nghị nghiên cứu, bổ sung.

- Về hình phạt lao động công ích, đề nghị đánh giá về tính khả thi, tránh lãng phí vì chưa biết là hiệu quả về mặt kinh tế mà những người bị kết án mang lại là bao nhiêu nhưng Nhà nước phải thành lập cả một cơ quan để quản lý đối với họ.

- Đề nghị nghiên cứu, quy định tất cả các vấn đề liên quan đến pháp nhân thương mại phạm tội phải đầy đủ như đối với cá nhân phạm tội để làm cơ sở cho việc xử lý.

- Hiện nay, các quy định có vấn đề bất cập về “lỗi kỹ thuật lập pháp” còn rất nhiều, chúng tôi sẽ cung cấp bằng văn bản cho Cơ quan chủ trì soạn thảo các nội dung này để phục vụ xây dựng dự án Bộ luật.

i) Đồng chí Nguyễn Duy Tiến - Ủy viên là Đại biểu QH Hội đồng chuyên trách tại Ủy ban Pháp luật và Tư pháp của Quốc hội

- Chính sách 1: Đang sử dụng các từ ngữ mang tính định tính, đề nghị quy định rõ hơn, các điều kiện chặt chẽ hơn để dễ áp dụng, tránh tùy nghi

- Quy định liên quan đến tiền ảo, tiền kỹ thuật số cần cân nhắc vì chưa có cơ sở pháp lý chuyên ngành về vấn đề này.

- Quy định về việc giảm mức định lượng đối với các tội về môi trường, đề nghị hết sức cân nhắc vì ảnh hưởng đến hoạt động đầu tư.

- Các tội danh mới phải khớp với pháp luật về chuyên ngành và khớp với pháp luật hành chính, nếu không, không thể xử lý được vì không có cơ sở pháp lý.

- Đề nghị rà soát để thống nhất không gồng khung trong tất cả các quy định của Bộ luật Hình sự.

- Về hồ sơ, theo hướng dẫn của Bộ Tư pháp thì các giải pháp đưa ra phải có số lượng ít nhất là 02 giải pháp (không kể giải pháp hiện hành). Do đó, đề nghị bổ sung báo cáo đánh giá tác động chính sách cho phù hợp.

- Việc nội luật hóa các điều ước quốc tế cần phải được nghiên cứu kỹ lưỡng, cần tham khảo kinh nghiệm các nước xem có thống nhất không, tránh xung đột pháp lý.

- Các quy định phải bảo đảm tính kết nối với Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Cần tính toán thêm các điều kiện để những người được tạm hoãn, miễn, giảm trách nhiệm hình sự để những người trong các vụ án kinh tế có điều kiện, cơ hội tái hòa nhập và tiếp tục thực hiện các công việc khác.

k) Đồng chí Nguyễn Hải Dũng - Ủy viên là Đại biểu Quốc hội Hội đồng chuyên trách tại Ủy ban Pháp luật và Tư pháp của Quốc hội

- Chính sách 7: Viết lại theo hướng Bộ luật Hình sự phải là trọng tâm, các văn bản luật khác phải theo Bộ luật Hình sự, việc sửa bộ luật Hình sự không nhất thiết phải theo quy định của các đạo luật khác.

- Việc quy định phân công thêm các cơ quan liên ngành tư pháp trung ương có thẩm quyền hướng dẫn áp dụng các quy định của Bộ luật Hình sự, đề nghị hết sức cân nhắc vì sắp tới sẽ không còn hình thức thông tư liên tịch.

- Chính sách 5: Chỉ mới nêu hành vi xâm phạm cơ sở dữ liệu quốc gia về dân cư, vậy các cơ sở dữ liệu quốc gia khác thì sao, có hiện nay có 12 nhóm cơ sở dữ liệu quốc gia.

l) Đại tá Lê Nhật Thành, Ủy viên chuyên trách Hội đồng dân tộc của Quốc hội

Cơ bản nhất trí với các nội dung dự thảo hồ sơ chính sách dự án Bộ luật Hình sự (sửa đổi) do Bộ Công an xây dựng. Đây là hồ sơ có chất lượng, được chuẩn bị công phu, nghiêm túc.

m) Đại diện Vụ Luật pháp và điều ước quốc tế Bộ Ngoại giao

Cơ bản thống nhất với các ý kiến của các đại biểu đã phát biểu trước đó, đánh giá cao nội dung của dự thảo hồ sơ chính sách, tuy nhiên, đề nghị nghiên cứu để xây dựng một chính sách riêng biệt về nội luật hóa các điều ước quốc tế đáp ứng yêu cầu hội nhập trong tình hình mới.

n) Đồng chí Trương Thị Diệu Thúy - Ủy viên là Đại biểu Quốc hội, Hội đồng chuyên trách tại Ủy ban Pháp luật và Tư pháp của Quốc hội

- Các quy định phải được dựa trên cơ sở pháp luật chuyên ngành để bảo đảm tính khả thi, tránh quy định ra mà không thể áp dụng. Do đó, đề nghị Bộ Công an đề xuất Chính phủ chỉ đạo các bộ, ngành có liên quan nhanh chóng hoàn thiện cơ sở pháp lý trong các lĩnh vực khoa học, công nghệ để có cơ chế thực thi Bộ luật Hình sự.

4. Đồng chí Thượng tướng Lê Văn Tuyến, Ủy viên Trung ương Đảng, Thứ trưởng Bộ Công an, Phó Trưởng ban soạn thảo dự án Bộ luật Hình sự (sửa đổi) phát biểu kết luận Hội nghị.

Bộ luật Hình sự là đạo luật quan trọng trong hệ thống pháp luật của Nhà nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam, là cơ sở pháp lý quan trọng để tiến

hành các hoạt động phòng ngừa, đấu tranh với tội phạm và hành vi vi phạm pháp luật, góp phần bảo vệ an ninh quốc gia, bảo đảm trật tự, an toàn xã hội, bảo vệ công lý, bảo vệ chế độ xã hội chủ nghĩa, lợi ích của Nhà nước, quyền và lợi ích hợp pháp của tổ chức, cá nhân trong xã hội, đồng thời góp phần giáo dục và hình thành ý thức tuân thủ pháp luật, tinh thần, trách nhiệm phòng ngừa và đấu tranh với tội phạm của mọi công dân.

Thời gian qua, việc áp dụng các quy định của Bộ luật Hình sự đã mang lại nhiều kết quả đáng ghi nhận: Công tác phòng, chống tội phạm đạt nhiều chỉ tiêu quan trọng mà Quốc hội đề ra; mục tiêu kéo giảm tội phạm được thực hiện quyết liệt, theo hướng bền vững; trật tự, an toàn xã hội có chuyển biến tích cực; sự ổn định về chính trị, xã hội tiếp tục được giữ vững đã và đang tạo môi trường hòa bình, ổn định, an ninh, an toàn, phục vụ có hiệu quả nhiệm vụ phát triển kinh tế - xã hội và mở rộng quan hệ đối ngoại của đất nước.

Tuy nhiên, bên cạnh những kết quả đạt được, qua tổng kết thực tiễn hơn 08 năm thi hành Bộ luật Hình sự đã bộc lộ một số tồn tại, hạn chế và khó khăn đã được chỉ ra trong dự thảo hồ sơ chính sách.

Do đó, để khắc phục những hạn chế, bất cập nêu trên; theo phân công của Chính phủ, Bộ Công an đã chủ trì, phối hợp với các cơ quan có liên quan nghiên cứu, xây dựng dự án Bộ luật Hình sự (sửa đổi), trong đó, đã bước đầu xây dựng hồ sơ chính sách với 07 chính sách lớn và các nội dung cụ thể hóa chính sách. Các chính sách này đã được Ban soạn thảo thống nhất thông qua việc lấy ý kiến bằng văn bản và thông qua Phiên họp lần thứ nhất Ban soạn thảo, Tổ biên tập xây dựng dự án Bộ luật Hình sự (sửa đổi).

Qua các phát biểu, Hội nghị cơ bản đã thống nhất một số nội dung chính như sau:

Một là, về cơ bản, nội dung của hồ sơ chính sách đã bám sát chủ trương, đường lối, chính sách của Đảng về xây dựng, bảo vệ, phát triển đất nước và phòng, chống tội phạm trong tình hình mới;

Hai là, các nhóm chính sách được nêu ra cơ bản đã bao quát hết các vấn đề lớn, cấp thiết đặt ra từ thực tiễn đấu tranh phòng, chống tội phạm;

Ba là, hồ sơ của chính sách về cơ bản đã đầy đủ, được nghiên cứu, xây dựng công phu, kỹ lưỡng và có chất lượng; bảo đảm theo yêu cầu của Luật ban hành văn bản quy phạm pháp luật và các văn bản quy định chi tiết;

Bốn là, việc xây dựng hồ sơ chính sách có cách tiếp cận tương đối đầy đủ, toàn diện, có sự phân tích chuyên sâu đối với từng vấn đề cụ thể.

Tuy nhiên, qua một số ý kiến cũng thấy rằng, dự thảo hồ sơ chính sách vẫn còn một số bất cập, do đó, sắp tới cần:

- Cục Pháp chế và Cải cách hành chính, tư pháp Bộ Công an là Cơ quan Thường trực giúp việc Ban soạn thảo tập hợp, tiếp thu, giải trình đầy đủ, nghiêm túc, chỉnh lý câu từ cho phù hợp; khẩn trương hoàn thiện hồ sơ chính sách trình lãnh đạo Bộ gửi Bộ Tư pháp thẩm định theo đúng tiến độ và yêu cầu đề ra.

- Đề nghị Tổ soạn thảo Bám sát tiến độ dự án, các mốc thời gian trong Kế hoạch của Bộ Công an; phát huy vai trò của Tổ soạn thảo

- Đối với các bộ, ngành và cơ quan có liên quan, tôi trân trọng đề nghị các đồng chí phối hợp chặt chẽ với Bộ Công an trong quá trình hoàn thiện hồ sơ chính sách, tham gia ý kiến bằng văn bản đầy đủ và trách nhiệm đối với các nội dung liên quan đến lĩnh vực quản lý nhà nước của mình; tăng cường rà soát các quy định của pháp luật hiện hành, đặc biệt là các văn bản pháp luật chuyên ngành để bảo đảm tính đồng bộ, thống nhất của hệ thống pháp luật.

- Đối với các chuyên gia, nhà khoa học, tôi trân trọng đề nghị quý vị tiếp tục đồng hành, tham gia góp ý chuyên sâu đối với các chính sách và nội dung chính sách, cung cấp những luận cứ, luận điểm khoa học cụ thể, xác đáng để phục vụ xây dựng hồ sơ chính sách, đặc biệt là các chính sách lớn, phức tạp, chưa có tiền lệ.

Hội nghị kết thúc lúc 11h15 ngày 28 tháng 4 năm 2026./.

THƯ KÝ GHI BIÊN BẢN



Ngô Đức Thắng

Thượng tá Ngô Đức Thắng
Phó Cục trưởng V03

CHỦ TRÌ CUỘC HỌP



Lê Văn Tuyền

Thượng tướng Lê Văn Tuyền
Thủ trưởng Bộ Công an